A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
-Mahatma Gandhi

TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.
Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893
Email :tneochennai@gmail.com Web site : www.tnerc.gov.in

Before The Tamil Nadu Electricity Ombudsman,Chennai

Present :Thiru. S. Devarajan, Electricity Ombudsman

A.P.No. 16 of 2021

Thiru L. Ramanathan, Retd. CE/TNEB,
36, Second cross,
EB Colony, Vadavalli,
Coimbatore – 641 041.

. . . . Appellant
(Thiru L. Ramanathan)

Vs.

The Executive Engineer/S.N.Palayam,
Coimbatore Electricity Distribution Circle/North,
TANGEDCO,
110/22-11KV Sub Station Campus,
Seeranaickenpalayam,
Coimbatore-641 007.

. . . . . Respondent
(Tmty.R. Sathya, EE/S.N. Palayam)

Petition Received on: 02-02-2021

Date of hearing: 17-03-2021

Date of order: 26-07-2021

The Appeal Petition received on 02.02.2021 from Thiru L. Ramanathan, Retd. CE/TNEB, 36, Second cross, EB Colony, Vadavalli, Coimbatore – 641 041was registered as Appeal Petition No. 16 of 2021. The above appeal petition came up for hearing before the Electricity Ombudsman on 17.03.2021.Upon perusing the Appeal Petition, Counter affidavit, written argument and the oral

submission made on the hearing date from both the parties, the Electricity Ombudsman passes the following order.

ORDER

1. **Prayer of the Appellant:**

The Appellant has prayed to refund the excess deposit amount in the SC to the tune of Rs.16,000/-.

2.0 Brief History of the case:

2.1 The appellant has stated that based on his request the domestic tariff had been converted to commercial as the house has been occupied by the software company and higher SD amount has been collected. After the building become vacant, again the tariff has been converted from commercial to domestic on the request of the appellant.

2.2 The appellant has stated that since the SD will not be required for domestic tariff he has requested to refund the balance amount. The appellant has approached the respondent to refund the excess amount paid by him.

2.3 Since the appellant has not received any reply from the respondent, the appellant has filed a petition before the Chairman, Coimbatore Electricity Distribution Circle/North. The CGRF of Coimbatore EDC/North has issued an order dated 04.11.2020. Aggrieved over the order, the appellant has preferred this appeal petition before the Electricity Ombudsman.

3.0 Orders of the CGRF :

3.1 The CGRF of Coimbatore Electricity Distribution Circle/North have issued its order on 04.11.2020. The relevant portion of the order is extracted below :-

"மனுதாரர் மின் இணைப்பு எண் 102—003—276. TF-V வீதப்பட்டியலை மாற்றம் (TFIA— ஆக) செய்யவேண்டி விண்ணப்பம் அளித்ததன் அடிப்படையில் கடந்த 17—6—2017 அன்று வீதப்பட்டியல் (TF-IA— ஆக) மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது.

மனுதாரர் தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணைய பகிர்மான விதிபிரிவு 33 உட்பிரிவு 2—ன் படி ஒவ்வொரு இசைவுப் பத்திரமும் குறிப்பிட்ட இருப்பிடத்துக்கும் குறிப்பிட்ட நோக்கத்துக்கும் மட்டுமே உரியதாகும் என குறிப்பிட்டுள்ளபடியால் தனது இசைவு பத்திர ஒப்பந்தம் வீதப்பட்டியல் மாற்றம் செய்யும் போதே முடிந்துவிட்டது என்றும், ஆகவே தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணைய பகிர்மான விதிபிரிவு 33 உட்பிரிவு 5 ன் படி தனது மின் இணைப்பு எண் 102—003—276 TF-IA உள்ள காப்புத் தொகையின் உபரித் தொகை (Excess CCD Amount) ரூபாய் 18,254/— நிலுவையில் உள்ளதால் அதனை உடனடியாக திருப்பித்தர வேண்டியுள்ளார்.

தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் பகிர்மான விதி பிரிவு 33 ன் படி

1. கோரும் நுகர்வோர்கள் காப்புவைப்புத் தொகையையும் மின்னிணைப்புக் கட்டணத்தையும் செலுத்தும்போது, தரப்படும் படிவத்தில் அமைந்த மின்சார வழங்கல் தொடர்பான இசைவுப் பத்திரத்தில் கையொப்பமிட வேண்டும். இசைவுப் பத்திரத்தில் கையொப்பமிட்டு அதை ஏற்ற பிறகும் காப்பு வைப்புத் தொகையையும், மின்னிணைப்புக் கட்டணத்தையும் செலுத்திய பிறகுமே மின்னிணைப்பு நீட்டிப்புப் பணி மேற்கொள்ளப்படும்.

   வேளாண்மை, தொழிலக கையினங்கள் தவிர, பிற தாழ்அழுத்த மின்னிணைப்புகளுக்கு விண்ணப்பமே, விண்ணப்பம் மற்றும் இசைவுப் பத்திரம் இரண்டுமாகக் கொள்ளப்படும். வேளாண்மை மற்றும் தொழிலகம் சார்ந்த தாழ்அழுத்த மின்னிணிப்புகளைப் பொருத்தவரையில் பின்னிணைப்பு III ல் உள்ள படிவம் 8ல் இசைவுப் பத்திரம் அமைய வேண்டும்.

2. ஒவ்வொரு இசைவுப் பத்திரமும் குறிப்பிட்ட இருப்பிடத்துக்கும் குறிப்பிட்ட நோக்கத்துக்கும் மட்டுமே உரியதாகும். அத்தகைய மாற்றத்துக்கு ஆகும் நிகழ்செலவுகளைக் கட்டி உரிமதாரர் குறிப்பிடும் அதுசார்ந்த உடன்படிக்கைகளையும் ஏற்றால் பொறியாளர், அவரது விருப்பத்தின் பேரில் மின் வழங்கல் புள்ளியை ஓரிடத்திலிருந்து வேறோரிடத்துக்கு மாற்றிட இசையலாம்.

3. தான் அப்படிக் கருதும் எண்ணத்தை வெளியிடும் ஒருமாத அறிவிப்பை உரிமதாரருக்கு எழுத்து மூலமாகத் தந்துவிட்டு, நுகர்வோர் தனது இசைவுப் பத்திரத்தை அவரே முடித்துக் கொள்ளலாம்.

4. நுகர்வோர், இசைவுப் பத்திரத்தில் உள்ள உடன்படிக்கைகளையோ, விதித்தொகுப்பின் விதிமுறைகள் மற்றும் வரையறைகளையோ, சட்டத்தின் கீழ்மைந்த சட்டங்களும் விதிகளும் உள்ளடக்கிய இசைவுப் பத்திரம் தொடர்பான எந்தவொரு சட்டத்தின் விதி வகுப்புகளையோ அல்லது அவ்வப்போது வெளியிடப்படும், வேறுபிற ஆணைகளை யோமீறினால் அத்தகைய விதி மீறலை குறிப்பிடும் ஒருமாத அறிவிப்பை உரிமதாரர் தந்துவிட்டு நுகர்வோருடன் செய்து கொண்ட இசைவுப் பத்திரத்தை உரிமதாரரே முடித்துக் கொள்ளலாம். உரிமம்தாரர், அத்தகைய முடிவுறுத்தலுக்கான காரணங்களை நுகர்வோருக்கு தெரிவித்தல் வேண்டும்.

*5. **(3)** ஆம் உள்ள ஒழுங்குமுறைவிதியின்படி நுகர்வோரால் அல்லது நேர்வுக்கேற்ப **(4)** ஆம் உள்ள ஒழுங்குமுறைவிதியின்படி உரிமம்தாரரால் உடன்பாட்டுப்பத்திரம் முடிவுறத்தப்படும் நேர்வில், உரிமம்தாரர், நுகர்வோரால் செய்யப்பட்ட பிணையவைப்பீடு அல்லது கூடுதல் பிணையவைப்பீடு அல்லது ஏதேனும் பிறவைப்பீட்டிற்கு எதிராக நுகர்வோரிடமிருந்து நிலுவைகளைத் தீர்ப்பதற்கு அவசியமாகலாகும். நுகர்வோரால் கொடுக்கப்பட வேண்டிய நிலுவைகளைத் தீர்ப்பதற்கு அவசியமாகலாகும். நுகர்வோரால் கொடுக்கப்பட வேண்டிய நிலுவைகளைச் சரிகட்டுதல் செய்தபின்பு, நுகர்வோரிடமிருந்து கொடுக்கப்பட வேண்டிய நிலுவைகள் எவையேனும் இருப்பின் அவற்றை வசூலித்தல் வேண்டும் மற்றும் அத்தகைய சரிகட்டுதல் செய்தபின்பு உடன்பாட்டுப்பத்திரம் முடிவுறுத்தப்படும் தேதியிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் நுகர்வோரிடம் மீதி வைப்பீட்டுத் தொகை, ஏதேனமிருப்பின் அதனை திரும்பிக் கொடுத்தல் வேண்டும்.*

*மேற்கண்ட தமிழ்நாடு ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் பகிர்மான விதி பிரிவு **33** உட்பிரிவு **3** ன் படி மின் நுகர்வோர் தனது இசைவுபத்திரத்தை முறித்துக்கொள்ள கடிதம் ஏதும் மனுதாரர் மின்வாரியத்தில் கொடுக்கவில்லை. ஆகவே மேற்கண்ட விதிபிரிவு **33** உட்பிரிவு **5**–ன் படி உபரிதொகை மூன்று மாதங்களுக்குள் திருப்பி தர இயலாது. மேலும் மனுதாரர் வீதப்பட்டியலை மாற்றம் செய்யவேண்டி மட்டுமே, விண்ணப்பம் அளித்துள்ளபடியால் அவரது இசைவுபத்திர ஒப்பந்தமானது மனுதாரர் தனது மின் இணைப்பு எண் **102–003–276**, உபயோகத்தில் இருக்கும்வரை தொடர்ந்து*

இருக்கும். இருப்பினும் மனுதாரின் மின் இணைப்பு எண் 102–003–276, TF1Aஉள்ள மின் இணைப்புக்கான காப்பு தொகையின் உபரித் தொகை (Excess CCD amt) நிலுவையில் உள்ளது. மேற்கண்ட காப்பு தொகையின் உபரித் தொகையின் நிலுவையினை வழங்க தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழங்கல் விதிபிரிவு 5, உட்பிரிவு V–ன் படி, மீள்பார்வையின் போது காப்புத் தொகை தேவைக்கும் மிகையாக இருந்தால் எதிர்கால இரு பட்டியல்களில் அத்தொகை ஈடு செய்து வரவு வைக்கப்படும். அவ்வாறு அத்தகைய இரண்டு பட்டியல்களில் நேர் செய்த பிறகும் திருப்பித் தரப்பட வேண்டிய மீதத் தொகை இருந்தால், அதுகாசோலையாக மூன்றாம் தேவைப்பட்டியல் தொகையாக கட்ட வேண்டியகாலக் கெடுவுக்குள் நுகர்வோருக்கு அனுப்பிவைக்கப்பட வேண்டும்.

ஆகவே மேற்காண் வாரியவிதிப்படி ஒவ்வொரு ஆண்டும் மீள்பார்வை செய்து இரண்டு வருடங்களுக்கு ஒருமுறை 2018–2019 வீட்டு உபயோகம் மற்றும் வணிக (LT consumers) உபயோகத்திற்கும், 2019–2020 ம் ஆண்டிற்கு (LTCT& IIIB Industries) மீள்பார்வை செய்து காப்புதொகையில் தேவைக்கும் மிகையாக இருந்தால் அந்தந்த வருட மின் நுகர்வோருக்கு திரும்ப அளிக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது.

இந்த வருடத்தில் 2019–2020 (LTCT& IIIB Industries) மீள்பார்வை செய்து மின் நுகர்வோருக்கு திரும்ப அளிக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு வருகிறது எனவும் மேற்படிஉபரித் தொகை மீண்டும் 2020–2021 ஆண்டில் தான் மறுமதிப்பாய்வு (ACCD Review) செய்து, பின் அதன்படி உள்ள உபரித் தொகையை 2021–2022 ஆண்டில் ஏப்ரல் 2021 மாதம் நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என எதிர்மனுதாரர்களின் வாதங்கள் மற்றும் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் தெரிய வருகிறது.

ஆகவே எதிமனுதாரர்கள் உபரித் தொகையை 2021–2022 ஆண்டில் ஏப்ரல் 2021 மாதம் மறுமதிப்பாய்வு செய்து தேவைக்கும் மிகையாக இருந்தால் எதிர்பாக இருபட்டியல்களில் ஈடு செய்த பிறகு திருப்பிதர வேண்டிய மீதத்தொகை இருந்தால் அது நுகர்வோருக்கு திருப்பி தரஅறிவுறுத்தப்படுகிறது.

மேலும் மனுதாரரின் மின் இணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளு 5 KW ஆனால் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவை காட்டிலும் 7 கி.வாட் மின்பளு இருமுறைக்கு மேல் பதிவாகியுள்ளது.

தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய பல்வகை கட்டணம் வீதப்பட்டியல் ஆணை எண் 07 (M.P.No.07 of 2018) நாள் 3/10/2019 விதியின் படி வீட்டு மின் இணைப்பிற்கு (மும்முனை) உண்டான மேம்பாட்டுத்தொகை ரூபாய்.1000/ கி. வாட் ஆக நிர்ணயிக்கப்பட்டுள்ளதன் அடிப்படையில் மனுதாரரின் மின் இணைப்பில் ஏற்கனவே மேம்பாட்டு தொகை ரூபாய் 1,400/– ஆக இருப்பு இருந்ததினால் மீதி தொகையான ரூபாய்.5,600/– ஆனது வாரியவிதிகளின்படி தான் மனுதாரரிடமிருந்து வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது என தீர்வு வழங்கப்படுகிறது."

4.0 <u>Hearing held by the Electricity Ombudsman:</u>

4.1 To enable the Appellant and the Respondent to put forth their arguments, a hearing was conducted on 17.03.2021 through video conferencing.

4.2 The Appellant Thiru L. Ramanathan has attended the hearing and put forth his arguments.

4.3 The Respondent Tmty. R. Sathya, EE/S.N. Palayam of Coimbatore Electricity Distribution Circle/North has attended the hearing and put forth her arguments.

4.4 As the Electricity Ombudsman is the appellate authority, only the prayers which were submitted before the CGRF are considered for issuing order. Further the prayer which requires relief under the Regulations for CGRF and Electricity Ombudsman, 2004 alone are discussed hereunder.

5.0 <u>Arguments of the Appellant :</u>

5.1 The appellant has stated that his house is located at the above VADAVALLI address having the above Service Connection had been let out for a SOFTWARE company and on his request the Tariff had been converted to Commercial on 12.04. 2017. Due to that the CC bill was around Rs.12,000/-bi-monthly and higher SD was collected. Now they vacated their office to some other building during June 2020 and the Tariff was also converted based on his request, to the original

Domestic on 17.06.2020. It is now vacant and is going to be utilized for domestic purpose only.

5.2 The appellant has stated that now larger amount of Rs.18,254/- plus interest is available as SD and that much SD will not be required for domestic tariff and hence he has requested EE/S.N.PALAYAM through his letter dt. 20.07.2020 and also through his mail dt.05.08.2020 that retaining Rs.2,000/- or the required amount as SD, the balance amount might be refunded to him early.

5.3 The appellant has stated that he was insisting only the refund of excess amount of SD to the tune of Rs. 16,000/- over the SD required for domestic service. It is also a common problem for all such similar consumers. The appellant has stated that as per the distribution code Regulation 33(5) and Regulation 17 of TNE Supply Code and also the Orders passed by the TNE Ombudsman, Chennai on 24-7-2020 in AP No.71 of 2019 he is eligible to get the refund within 3 months from the date of termination of the agreement of the earlier commercial service; say 17.6.2020 and he need not wait till the ASD review to be conducted by next year 2021 middle.

6.0 <u>Arguments of the Respondent:</u>

6.1 ஒரு நுகர்வோர் ஒரு மின்னிணைப்பு பெற்று அதனை இயக்கிக் கொண்டிருக்கும் போதே வேறு வீதப்பட்டிக்கு விண்ணப்பத்தை அளித்து வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்யும்பொழுது Distribution Code **33** ஆணையில் **(3** மற்றும் **4)** இல் ஒரு நுகர்வோர் தான் பெறப்பட்ட மின்னிணைப்பை விண்ணப்பம் அளித்து ஒரு மாதகாலத்திற்குள் மின்னிணைப்பு துண்டிக்கப்பட்டு கணக்கு முடித்த பின்னரே அதில் வசூல் செய்ய வேண்டியோ அல்லது நுகர்வோருக்கு திரும்ப வழங்க வேண்டியோ தொகை இருப்பின் அத்தொகையினை ஒப்பந்தம் முடிந்த **90** நாட்களுக்குள் வழங்க வேண்டுமென்று குறிப்பிட்டுள்ளது. சம்மந்தப்பட்ட நுகர்வோரது மின்னிணைப்பானது மின்துண்டிப்போ கணக்கு முடிப்போ ஏதும் செய்யாமல் அதே மின்னிணைப்பை இயக்க நிலையிலேயே வைத்துக்கொண்டு வீதப்பட்டி மாற்றத்தை மட்டும் விண்ணப்பத்தை அளித்து மாற்றம் செய்துள்ளதாகவும், இம்மின்னிணைப்பானது வாரிய ஒப்பந்தத்தை முடித்துக் கொள்ளாமல் தொடர்ந்த நிலையிலேயே இருந்து வருவதாகவும், எனவே நுகர்வோர் குறிப்பிட்ட **33(5)** ஆணைக்கு இது பொருந்தாது என்று எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 மேலும் சம்மந்தப்பட்ட நுகர்வோரது மின்காப்புத் தொகையினை தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதிதொகுப்பு விதிகளின்படி ஒவ்வொரு இரண்டு ஆண்டுகளுக்கு ஒருமுறை நடைபெறும் மின்காப்புத் தொகை மறுசீராய்வு கணக்கீட்டின்பொழுது கணக்கீடு செய்யப்படும் தொகை குறைவாக இருப்பின் அதனை கேட்பு அறிக்கையின் மூலம் தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டு வசூல் செய்வதும் மின்காப்புத்தொகை அதிகப்படியாக இருப்பின் அத்தொகையினை சம்மந்தப்பட்ட மின்னிணைப்பில் இரண்டுமுறை மின்கட்டணத்தில் ஈடு செய்தும் மீதத்தொகையினை நுகர்வோருக்கு காசோலையாகவோ வங்கி கணக்கிலோ திரும்ப வழங்கப்படுகிறது. சம்மந்தப்பட்ட நுகர்வோரின் மின்னிணைப்பானது கடந்த **2019–2020** காலகட்டத்தில் வீதப்பட்டி மாற்றம் நடைபெற்றதால் வாரியத்தரப்பில் அக்காலகட்டத்தில் தொழிற்சாலைக்குண்டான மின்னிணைப்புகளுக்கே மின்காப்புத் தொகை மறு சீராய்வு கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. வரும் **2020–2021** ம் ஆண்டிலேயே மற்ற வீதப்பட்டிகளுக்கு மின்காப்புத் தொகை மறுசீராய்வு செய்யப்படவுள்ளது. மேலும் supply code regulation 5(I & v)-இல் கண்ட ஆணையின்படி மின் காப்புத் தொகை மறுசீராய்வு செய்யப்படும் காலத்திலேயே அத்தொகையினை வசூல் செய்யவோ திரும்ப வழங்கவோ இயலும் என்பதனாலும் மேற்கண்ட நுகர்வோருக்கு அது சமயம் தொகையினை திரும்ப அளிக்க இயலவில்லை. தற்பொழுது வரும் **31/3/2021** ற்கு பிறகு சம்மந்தப்பட்ட நுகர்வோருக்கு மின் காப்புத் தொகை கணக்கீட்டை முடித்த பின்னர் அதுசமயம் கணிணியில் பதிவாகும் அதிகப்படியான தொகையினை நுகர்வோரின் விண்ணப்பத்தின் பேரில் திரும்ப வழங்கலாம் என்று எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 <u>Findings of the Electricity Ombudsman</u>:

7.1 I have heard the arguments of both the appellant and the Respondent. Based on the arguments and the documents submitted by them the following conclusion is arrived.

7.2 From the submissions of the both parties, it is found that the appellant's service connection 03-102-003-276 (Thiru.L.Ramanathan) was tariff changed from LT-IA to LT-V based on the appellant's request on 12-04-2017; and subsequently the tariff of the service again changed from LT-V to LT-IA on 17-06-2020 based on his subsequent request. Further the appellant has stated that in his case new application was obtained with an Application fee of Rs.100 with GST of Rs.18 at

the time of Tariff change.

7.3. The appellant has stated that at the time of change of tariff from LT-V (Commercial and other purposes) to LT-IA (Domestic), the service held its Security Deposit with an amount of Rs.18,254/-. The argument of appellant is that the TANGEDCO may retain a required deposit amount of Rs.2,000 or any sum required for that purpose. The contention of the appellant is that when the tariff was changed from LT-V to LT-IA on 17-06-2020, the existing Agreement was terminated and account closed and a new Domestic Tariff Agreement was obtained.

7.4 Under Regulation 5(12) of the Tamil Nadu Electricity Supply Code, collection of application fee is mandatory for all the purposes specified thereon including for Tariff change application; therefore mere payment of application fee cannot be considered, as if, it is paid for the execution of new Agreement.

7.5. Further, the appellant in his submission rely on Regulation 33(2) and 33(5) of the Tamil Nadu Electricity Distribution Code 2004.

> **"33 AGREEMENTS:**
>
> *XXXX XXXX XXXX*
> *XXXX XXXX XXXX*
>
> *(2) Every agreement is for a specific purpose and a specified location. The Engineer may at his/her discretion permit a consumer to change the point of supply from one place to another on such terms as may be prescribed by the Licensee including payment of charges incidental to such change.*
>
> *(3) The agreement can be terminated by the consumer at any time by giving one month's notice in writing to the Licensee expressing his/her intention to do so.*
>
> *(4) The Licensee can terminate the agreement of a consumer at any time by giving one month's notice if the consumer has violated the terms of the agreement or the terms and conditions of this Code or the provisions of any law relating tothe agreement including the applicable Acts and Rules under the Act and other orders from time to time. The Licensee shall inform the consumer regarding the grounds for such termination] It is obligatory on the part of the Licensee to inform the consumer regarding the grounds for such termination.*
>
> *(5) In the case of termination of the agreement either by the consumer under sub – regulation (3) or by the licensee under sub – regulation (4), as the case may be,*

the licensee shall recover the dues if any due from the consumer after making such adjustment of the dues, due to him by the consumer as may be necessary to clear the dues from the consumer against the security deposit or additional security deposit or any other deposit made by the consumer and after making such adjustment, refund the balance deposit, if any, to the consumer within three months from the date of termination of the agreement."

The appellant's contention is that whenever the tariff is changed, such change of tariff amounts to termination of Agreement and the consumer is eligible for refund under Regulation 33(5) of the Tamil Nadu Electricity Distribution Code 2004 as above. But the appellant may aware of that the Commission has made its Regulation under 33(5) for refund of balance deposit to the consumer after termination of agreement in respect of the cases covered under sub-regulation (3) or sub-regulation (4) of Regulation 33 of Distribution Code. The consumer shall become eligible to claim refund of Security Deposit only in the case of termination of agreement under the compliance of Regulation 33(3) & 33(4) in result of cease of usage of electricity from the existing service connection.

7.6. Moreover, Tamil Nadu Electricity Supply Code 2004 reads as below –

9. Meter readings when there is changes in sanctioned demand etc.,

XXXX XXXX XXXX
XXXX XXXX XXXX

(2) Whenever a tariff change is to be effected in a service connection, such change shall be effected only after obtaining a Revised Test Report (RTR)and the reading taken shall be conclusive proof of the electricity consumed till the change of tariff.

Tamil Nadu Electricity Distribution Standards of Performance Regulations 2004 reads as below -

9. Change of Tariff

A consumer can utilize a service connection given to him for a purpose different from the purpose for which he originally obtained the service connection, only if the same tariff is applicable to the new purpose also. If a different tariff is applicable to the new purpose, the consumer shall apply to the Licensee before changing the purpose and a revised Test Report will be taken indicating the change in the tariff.

From the provisions of the above Regulation (9) of DSOP Regulations, it can be seen that, the change of purpose doesn’t result in termination of Agreement; the appellant shall have to understand the aim of the regulation, the change in purpose doesn’t cease the operation of the agreement, whereas it is to be brought to the knowledge of the licensee to get the usage to be classified under the appropriate tariff by way of an application. The Licensee will take special testing duly recording under revised Test Report indicating the change in the Tariff.

7.7. In view of the above, it is concluded that there is no occurrence of termination of agreement, the review of adequacy of Security deposit shall have to be carried out only under the stipulations of TNE Supply code Regulation 5(5) and refunded to the consumer if there is any excess according to the provisions of TNE Supply code Regulation 5(5)(v).

7.8. Further, it is clear that there is no provision under any of the Regulations of the Commission, to refund of Security Deposit in between any of two review occurrences for the reason of the consumer’s tariff classification has been changed from the higher tariff to lower tariff.

7.9 The instant case on hand which deals with the change of tariff pertaining to the appellant’s service connection as neither his account is closed nor the service connection has been permanently disconnected, and also the service is live, hence the question of refund of deposit does not arise.

8.0 <u>Conclusion</u> :

8.1. In view of my findings in para 7.0 above, the appellant is not eligible to get the refund of any excess Security Deposit as arrived by him under Regulation 33(5) of the TNE Distribution Code 2004 and it is also decided that the appellant will get refund of SD, if any, at the time of review of Adequacy of Security Deposit under Regulation 5(5) of the TNE Supply Code 2004.

8.2. With the above findings A.P.16 of 2021 is disposed of by the Electricity Ombudsman.

(S. Devarajan)
Electricity Ombudsman

“நுகர்வோர் இல்லையேல், நிறுவனம் இல்லை”
“No Consumer, No Utility”

To

1. Thiru L. Ramanathan, Retd. CE/TNEB, - By RPAD
36, Second cross,
EB Colony, Vadavalli,
Coimbatore – 641 041.

2. The Executive Engineer/S.N.Palayam,
Coimbatore Electricity Distribution Circle/North,
TANGEDCO,
110/22-11KV Sub Station Campus,
Seeranaickenpalayam,
Coimbatore-641 007.

3. The Superintending Engineer, – By Email
Coimbatore Electricity Distribution Circle/North,
TANGEDCO,
Tatabad, Coimbatore-641 012.

4. The Chairman & Managing Director, – By Email
TANGEDCO,
NPKRR Maaligai,
144, Anna Salai, Chennai -600 002.

5. The Secretary, – By Email
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

6. The Assistant Director (Computer) –**For Hosting in the TNERC Website**
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
4th Floor, SIDCO Corporate Office Building,
Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.