

A consumer is the important visitor on our premises.
He is not dependent on us. We are dependent on him.
- Mahatma Gandhi



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

4th Floor, SIDCO Corporate Office Building, Thiru-vi-ka Industrial Estate,
Guindy, Chennai – 600 032.

Phone : ++91-044-2953 5806, 044-2953 5816 Fax : ++91-044-2953 5893

Email : tneochennai@gmail.com

Web site : www.tnerc.gov.in

முன்னிலை: திரு. செ.தேவராஜன், மின்குறைதீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 71 / 2021

திரு R. சரவணன்,

67, மாரியம்மன் கோவில் மெயின் ரோடு,

குக்க, சேலம் – 636 006.

.....மேல்முறையீட்டாளர்

(திரு. R. சரவணன்)

எதிர்

செயற்பொறியாளர்/இ&ப/நகரம்/சேலம்,

சேலம் மின் பகிர்மான வட்டம்,

தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,

44-B, 45, வெங்கட்ராவ் ரோடு,

முள்ளுவாடி கேட்,

சேலம் – 636 001.

..... எதிர்மனுதாரர்

(திருமதி. R. சபிதா, செயற்பொறியாளர்/இ&ப/நகரம்/சேலம்)

மனு பெறப்பட்ட நாள்: 15-09-2021

கேட்புரை நாள்: 08-12-2021

ஆணை நாள்: 28-02-2022

15.09.2021 அன்று பெறப்பட்ட திரு. R. சரவணன், 67, மாரியம்மன் கோவில் மெயின் ரோடு, குக்க, சேலம் – 636 006 அவர்களின் மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 71/2021 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 08.12.2021 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

தன் வீட்டின் அருகில் உள்ள மின் மாற்றியிணையும், உயர்மின் அழுத்த கம்பங்கள் இரண்டையும் வேறு இடத்திற்கு மாற்றி தருமாறும், தனது வீட்டின் மின்சாரத்தினை வணிக வீதப்பட்டிக்கு மாற்றி தருமாறும் மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.0 வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 தன்னுடைய வீட்டின் அருகே உள்ள உயர்முத்த மின் கம்பங்களை இடமாற்றம் செய்யுமாறு உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்களிடம் மேல்முறையீட்டாளர் விண்ணப்பித்துள்ளார்.

2.2 மேற்கண்ட விண்ணப்பத்தை ஆய்வு செய்து G2 மின்மாற்றி பக்க வாட்டில் போதிய இடைவெளி இல்லாத காரணத்தினால் மேல்முறையீட்டாளரின் மனு நிராகரிக்கப்படுவதாக கடிதம் பெறப்பட்டதாகவும் மற்றும் உதவி மின் பொறியார்/சேலம்/குகை அவர்களிடமிருந்து பெறப்பட்ட கடிதத்தில் ரூ.2,56,590/- தொகையினை செலுத்தும்படி கூறியிருந்ததாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 இத்தொகை மிக அதிகமாக உள்ளதால் மின் வாரியமே செலவுகளை ஏற்றுக் கொண்டு மின்மாற்றியினை மாற்றித்தருமாறு மேல்முறையீட்டாளர் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றத்தை அணுகியுள்ளார்.

2.4 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், சேலம் மின்பகிர்மான வட்டம் 27.07.2021 அன்று தன்னுடைய ஆணையை அளித்துள்ளது. மன்றம் அளித்த தீர்ப்பில் அதிருப்தியுற்றதால் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மேல்முறையீட்டாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 மன்றத்தின் தீர்வு:

சேலம் மின்பகிர்மான வட்டம், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 27.07.2021 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

"மன்றத்தின் தீர்வு:

திரு. R. சரவணன் அவர்களது வீட்டு அருகில் உள்ள G2/200 KVA மின்மாற்றியினை மாற்றி அமைத்து கொடுக்குமாறு வேண்டியதற்கு மேற்கண்ட இடத்திற்கு தக்கவாறு மின்மாற்றியினை இடமாற்றம் செய்வதற்கு மாற்று வழி ஏதேனும் இருப்பின் அதனை ஆய்வு செய்து அதற்கு ஏற்றவாறு மதிப்பீட்டினை தயார் செய்து அனுமதிக்கு உண்டான தொகையினை மனுதாரர் செலுத்தும் பட்சத்தில் மின்மாற்றியினை இடமாற்றம் செய்யுமாறு செயற்பொறியாளர்/இப/நகரம்/சேலம் அவர்களுக்கு இம்மன்றமானது உத்தரவிடுகிறது. மேலும் மனுதாரர் வீட்டின் பராமரிப்பு பணியினை அவசரமாக செய்ய வேண்டுமெனில் மின்பாதையில் மாதாந்திர பராமரிப்பிற்காக மின்னூட்டம் நிறுத்தப்படும் பொழுது அப்பணியினை மேற்கொள்ளுமாறு மனுதாரருக்கு இம்மன்றமானது ஆலோசனைத் தெரிவித்து மனுவினை முடித்துவைக்கப்படுகிறது".

4.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

4.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 10.11.2021 அன்று விசாரணைக்கு அட்டவணையிடப்பட்டு பின்னர் மேல்முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளுக்கு இணங்க 08.12.2021 அன்று காரணாளி மூலம் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. R. சரவணன் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.3 எதிர்மனுதாரர் திருமதி. R. சபிதா, செயற்பொறியாளர்/இப/நகரம்/சேலம், சேலம் மின்பகிர்மான வட்டம் அவர்கள் கேட்புரை நாளில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

4.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு சமர்ப்பிக்கப்படும் மனு மேல்முறையீட்டு மனு என்பதால் மின்குறைதீர்மன்றத்தில் மனுதாரரால் வைக்கப்பட்ட கோரிக்கைகள் சம்மந்தப்பட்ட வாதங்கள் மட்டுமே தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. குறைதீர் மன்றத்தின் நடவடிக்கைகள், குறைதீர் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படாத புதிய நிவாரணங்கள் அல்லது பணியாளர் ஒழுங்கு நடவடிக்கை சம்மந்தப்பட்ட கோரிக்கைகள் முதலியன மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான

ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்விற்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5.0 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்:

5.1 மேல்முறையீட்டாளர் தனது பாட்டனார் முதற்கொண்டு வழிவழியாக 100 ஆண்டுக்கும் மேலாக வசித்து வருவதாகவும், தன் வீட்டின் அருகில் G2 மின் மாற்றி சுமார் 60 வருடங்களுக்கு முன் 100 KVA மின்மாற்றி வைக்கப்பட்டதாகவும், அப்பொழுது வாழ்ந்த தன் தகப்பனாருக்கு மின் மாற்றியிணை வீட்டின் அருகில் வைத்தால் வீட்டிற்கும் அவர்களது வாரிசுகளுக்கும் இந்த மின் மாற்றியாலும், மின் பாதையாலும் இடையூறாக இருக்கும் என்ற விழிப்புணர்வு இல்லாததால் மறுப்பு தெரிவிக்கவில்லை எனவும், அதே போல் அப்பொழுது மின் மாற்றிவைத்த மின் அலுவலர்கள் வீட்டின் சுவர் அருகே மின் மாற்றி வைக்கக்கூடாது என்பதைக் கூட தெரியாமல் வைத்து உள்ளதாகவும், மேலும் சில வருடங்களுக்கு முன் மின்மாற்றி பழு தாங்காமல் வெடித்தும், நெருப்பு கக்கியும் இருந்ததினால் தனது வீட்டின் சுவர் சேதாரமாகியது என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.2 அதன் பிறகு மின் மாற்றியிணை மாற்றி 100 KVA லிருந்து 200 KVA பெரிய மின் மாற்றியாக தனது வீட்டின் சுவர் அருகே திரும்ப வைத்ததாகவும், மேலும் மின் மாற்றியின் அருகில் ஏகோபித்த எதிர்ப்பிணை கண்டு கொள்ளாமல் தன் வீட்டின் பின் பகுதி தன் தகப்பனார் மற்றும் தன் தாயாரின் வாசல் வழி என்றும் பாராமல் உயர் மின் அழுத்த மின்சார கம்பம் இரண்டு வைத்ததாகவும், வேறு வழியில்லாமல் தன் தகப்பனார் மற்றும் தன் தயாரும் அருகில் உள்ள தனது வீட்டின் வாசல் வைத்து அதன் வழியாக சென்று குடியிருந்துவர வேண்டியதாகவிட்டதாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 மேலும் தன் வீட்டில் வியாபாரம் செய்ய தன் வீட்டின் மின்இணைப்பை வணிக மின்சார விகிதமாக மாற்ற (Tariff I to Tariff V) 29.09.2020ம் தேதியில் சேலம் குகை உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்களுக்கு விண்ணப்பித்ததாகவும், ஆனால் மின்சார வாரியத்திலிருந்து கடித எண் 2.பொ.இ.ப.குகை/கோ.TFC அ.எண்227/20-21/நாள் 29.9.2020 என்ற கடிதம் கிடைத்ததாகவும், அக்கடிதத்தில் G2 மின்மாற்றி பக்க வாட்டில் 4 அடியும் மேலே 8 அடியும் இருக்க வேண்டும் எனக்கூறி போதிய

இடைவெளி இல்லாத காரணத்தினால் தன் மனு நிராகரிக்கப்படுவதாக கடிதத்தில் தெரிவித்திருந்ததாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.4 ஆனால் இதற்கு 2 வருடங்களுக்கு முன் இதே வீட்டிற்கு வியாபார மின் இணைப்பு Tariff V மின் இணைப்பு எண் 401010570 வழங்கப்பட்டதாகவும் தனது வியாபார சூழ்நிலையின் காரணமாக அந்த இணைப்பினை துண்டித்து விட்டதாகவும், இதையும் அந்த உதவிச் செயற்பொறியாளரிடம் கூறி மின் இணைப்பினை வழங்க கோரியதாகவும், ஆனால் தன் மேல் என்ன காரணங்களுக்கோ அந்த மின் இணைப்பு மீண்டும் பெற காலாவதியாகவிட்டதாக நிராகரித்ததாகவும், மேலும் இந்த மின் இணைப்பு பெற வேண்டுமெனில் மின் மாற்றியினை இடம் மாற்றக்கோரி மனு கொடுத்தால் அதற்கு உண்டான தொகையினை தான் செலுத்திய பின் மின் மாற்றியினை சிறிது மாற்றம் செய்து தனக்கு மின் இணைப்பினை தருவதாக கூறியதாகவும், தான் இந்த மின் மாற்றியினை சிறிது மாற்றம் செய்ய சிறிய தொகை செலவாகும் என நினைத்து அதற்குண்டான மனுத்தொகை (Appl and Regn Fees) வரிசை எண்.ER-SA/AF/0442282 மின் இணைப்பு எண் 401-01/21, 41 என்ற மின்கட்டண இரகீது ரூ.1,180/. தொகையினை 22.01.2021 ஆம் தேதியில் கட்டி இரகீது பெற்றுக் கொண்டாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.5 பின்னர் 12.02.2021 நாளிட்ட கடிதம் வாயிலாக ரூ.2,56,590/- தொகையினை 3.3.21க்குள் செலுத்தும்படி கூறியிருந்ததாகவும், அக்கடிதத்தில் கூறியிருந்த DCW தொகை தனக்கு மிக அதிகமாக உள்ளதால் மின் வாரியமே இந்த செலவுகளை ஏற்றுக் கொண்டு மின் மாற்றியினையும், உயர்அழுத்த மின் கம்பம் இரண்டையும் தனது வியாபாரம் நடத்துவதற்கு ஏதுவாக மின் மாற்றியினையும் மாற்றி அமைத்து தருமாறு மின்நுகர்வோர் மன்றத்தினை நாடியதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.6 மேலும் அந்த மன்றத்தில் தான் 27.7.21 தேதியில் கலந்து கொண்டு பேசியதில் மன்றத்தின் தீர்வின்படி மின் மாற்றியினை மாற்றுவதற்கு பதில் வேறு மாற்று வழி ஏதேனும் இருப்பின் அதனை ஆய்வு செய்து அதற்கு ஏற்றவாறு மதிப்பீட்டினை தயார் செய்து தனக்கு தருமாறும், அந்த தொகையினை செலுத்தும் பட்சத்தில் மின் மாற்றியை இடமாற்றம் செய்யுமாறு செயற்பொறியாளர்/இ.ப/நகரம்/சேலம் அவர்களுக்கு மன்றம் உத்தரவிட்டதாகவும், மேலும் மனுதாரர் வீட்டின் பராமரிப்பு

பணியினை அவசரமாக செய்ய வேண்டுமெனில் மின் பாதையில் மாதாந்திர பராமரிப்பிற்காக மின்னூட்டம் நிறுத்தும் பொழுது அப்பணியினை மேற்கொள்ளுமாறு தனக்கு மன்றம் ஆலோசனை தெரிவித்ததாகவும் மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.7 மன்ற தீர்ப்பின்படி மாற்றுவழிக்காக மதிப்பீடு மற்றும் விபரமும் கிடைக்காததால் செயற்பொறியாளர்/இ.ப/நகரம்/சேலம் அவர்களுக்கும் தலைவர், மின் குறைதீர்க்கும் மன்றம்/சேலம் அவர்களுக்கும் தனது மனுவினை அனுப்பியதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

5.8 மேற்கூறிய மனு அனுப்பப்பட்டபின் 02.09.2021 நாளிட்ட கடிதத்தினை தன் வீட்டின் அருகில் குடியிருந்து வருபவரிடம் கையொப்பம் பெற்றுக் கொண்டு கொடுத்ததாகவும், அக்கடிதத்தில் ஏற்கனவே கூறியிருந்த பங்களிப்பு வேலை (DCW) மதிப்பீடு செய்து ரூ.2,56,590/- Demand Noticeஇல் மின் மாற்றியினை இடமாற்றம் செய்ய வேறு மாற்று வழி இல்லாததால் இத்தொகையினை கட்டுமாறு நிர்பந்தம் செய்யட்டிருந்ததாகவும், இதன் மூலம் மன்றத்தில் கூறிய தீர்ப்பு தனக்கு திருப்பி அளிக்கவில்லை எனவும், தனக்கு மின் மாற்றியினையும் உயர்மின் அழுத்த கம்பங்கள் இரண்டையும் வேறு இடத்திற்கு மாற்றி தந்து தன் வாழ்வாதாரத்திற்று வித்திட்டு தனது வீட்டின் மின்சாரத்தினை வணிக மின் பகிர்மானமாக மாற்றி தரும்படி மேல்முறையீட்டாளர் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

5.9 தனது வீட்டின் சுவரினை புதுப்பிக்க இந்த மின் மாற்றியினை மின்னூட்டம் மாற்றவழி செய்து தன் கட்டிடப்பணி செய்ய வாரம் ஒரு நாள் தனக்கு மின்னூட்டம் நிறுத்தி தனக்கு உதவிடுமாப் மேல்முறையீட்டாளர் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

5.10 மேலும் தனது வீட்டின் மின்மாற்றிக்கு மிக அருகில் உள்ள சுவர் மிக பலவீனமாக விழும் நிலையில் உள்ளதாகவும், மேலும் இந்த சுவர் இடிந்து மின் மாற்றியின் மீது விழுந்தால் இதனால் ஏற்படும் செலவுகளுக்கும், சேதாரத்திற்கும் தான் பொறுப்பேற்க மாட்டேன் என மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.0 எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்:

6.1 மனுதாரருக்கு மின் இணைப்பு எண் 401-010-569 வீதப்பட்டி IA மற்றும் மின் இணைப்பு எண் 401.010.570 வீதப்பட்டி V ஆகிய மின் இணைப்புகள் 24.06.2016 அன்று வழங்கப்பட்டுள்ளதாகவும், மின் இணைப்பு எண் 401-010-569 வீதப்பட்டி IA விலிருந்து வணிக உபயோகத்திற்கு (TF V) வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்ய கோரி 28.09.2020 அன்று விண்ணப்பம் பெறப்பட்டு, அதன் அடிப்படையில் கள ஆய்வு மேற்கொண்ட போது உயர் மின் அழுத்த, குறைந்த மின் அழுத்த பாதைகள் மற்றும் மின் மாற்றி போதிய இடைவெளி இல்லாதது கண்டறியப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.2 CEA (Measures relating to safety & electric supply) regulation 2010, clause 60-இன்படி கட்டிடத்திற்கும், தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கும் இடையில் பக்கவாட்டில் 4 அடியும் உயரம் மேலே 8 அடியும் இருக்க வேண்டும் எனவும், உயர்அழுத்த மின்பாதைக்கும் கட்டிடத்திற்கும் இடையில் பக்கவாட்டில் 6 அடியும் கட்டிடத்தின் மேலே 12 அடியும் இருக்க வேண்டும் என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே மேற்படி விண்ணப்பத்தை ரத்து செய்த தகவல் 29.09.2020 அன்று மின் நுகர்வோருக்கு கடிதம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.3 மின் இணைப்பு எண் 401-010-570 வீதப்பட்டி V மின் இணைப்பு திரு சரவணன் பெயரில் 24.06.2016 அன்று வழங்கப்பட்டதாகவும், மேற்படி மின் இணைப்பானது 04.12.2017 அன்று மின் நுகர்வோரின் விருப்பத்தின் பேரில் நிரந்தர மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்டதாகவும், மின் இணைப்பு நிரந்தர மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்டு இரண்டு வருடங்களுக்கு மேலாகி விட்டதால் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய விதி 22 உட்பிரிவு 6(ii)-இன்படி மறு மின் இணைப்பு வழங்க இயலவில்லை என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.4 திரு சரவணன் அவர்கள் தன் வீட்டின் அருகிலுள்ள மின் மாற்றியை இடம் மாற்றம் செய்ய கோரிய விண்ணப்பம் 11.01.2021 அன்று பெறப்பட்டதாகவும், அதன்படி மதிப்பீடு தயார் செய்து அனுமதி பெறப்பட்டு ரூ.2,56,590/- மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தக் கோரி மனுதாரருக்கு 12.02.2021 அன்று கடிதம் வழங்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.5 மின் நுகர்வோர் மதிப்பீட்டு தொகையினை செலுத்தாமல் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் மனு அளித்ததை தொடர்ந்து G2/200KVA மின் மாற்றியினை இடம் மாற்றம் செய்வதற்கு மாற்று வழி ஏதேனும் இருப்பின் அதனை ஆய்வு செய்து அதற்கு ஏற்றவாறு மதிப்பீட்டினை தயார் செய்து அனுமதிக்கு உண்டான தொகையினை மனுதாரர் செலுத்தும் பட்சத்தில் மின் மாற்றியினை இடமாற்றம் செய்யுமாறு மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தினால் உத்தரவிடப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.6 எனவே மீண்டும் கள ஆய்வு செய்யப்பட்டதில் மின் மாற்றியை வேறு இடத்திற்கு மாற்றம் செய்ய வேறு வழி வகை இல்லாததால், முன்னர் தெரிவித்த மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்துமாறும், அவ்வாறு செலுத்தும் பட்சத்தில் மேற்கண்ட மின் மாற்றியை அனுமதி பெற்ற மதிப்பீட்டின் படி இடமாற்றம் செய்து தரப்படும் என்றும் மனுதாரருக்கு 14.09.2021 அன்று கடிதம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.7 மனுதாரரின் வளாகத்திற்கு அருகில் உள்ள மின் மாற்றியில் மின்னூட்டத்தை வாரம் ஒரு நாள் நிறுத்துவதற்கான சாத்திய கூறுகள் வாரிய விதிமுறைகளின் படி இல்லை என எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

6.8 மனுதாரர் கோரியுள்ள வீதப்பட்டி மாற்றம் பாதுகாப்பு நலன் கருதி, பாதுகாப்பு விதிகளுக்குட்பட்டு நிராகரிக்கப்பட்டது என்றும், மனுதாரர் உரிய மதிப்பீட்டு கட்டணம் செலுத்தும் பட்சத்தில் மின் மாற்றியை பாதுகாப்பான இடத்திற்கு மாற்றம் செய்த பின் வீதப்பட்டி மாற்றம் வழங்கப்படும் என்று எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.0 மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

7.1 இருதரப்பு வாதங்கள் மற்றும் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகியவற்றை ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்டவாறு தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

7.2 வியாபாரம் செய்வதற்காக தன் வீட்டின் மின் இணைப்பை (SC No. 401-010-569) வணிக வீதப்பட்டிக்கு மாற்ற (Tariff I to V) 29.09.2019 அன்று விண்ணப்பித்ததாகவும், ஆனால் வீட்டின் அருகில் உள்ள G2 மின்மாற்றி போதிய

இடைவெளி (பக்கவாட்டில் 4அடி, மேலிருந்து கீழாக 8 அடி) இல்லையாதலால் தன்னுடைய மனு நிராகரிக்கப்பட்டதாக மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார். மேலும் இரண்டு வருடங்களுக்கு முன் வணிக வீதப்பட்டி மின் இணைப்பு எண் 401-010-570 வழங்கப்பட்டதாகவும், வியாபார சூழ்நிலை காரணமாக துண்டிக்கப்பட்டதாகவும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பை மறு இணைப்பு கொடுக்க கோரியபோது மின் துண்டிப்பு செய்து காலாவதியாகிவிட்டதால் மறு இணைப்பு வழங்க இயலாதென எதிர்மனுதாரர் நிராகரித்து விட்டதாக தெரிவித்துள்ளார். மேலும் மின் மாற்றியிணை இடம் மாற்றி நிறுவ DCW திட்டத்தின் படி ரூ.2,56,590/- செலுத்தும் பட்சத்தில் மின்மாற்றி வேறு இடத்தில் நிறுவியபின் வணிக வீதப்பட்டி மின் இணைப்பு வழங்கப்படுமென எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்ததாகவும், தொகை அதிகமாக இருப்பதால் உரிமத்தாரர் செலவில் மின்மாற்றி அமைத்து தருமாறு மேல்முறையீட்டாளர் கோரியுள்ளார்.

7.3 மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பு எண் 401-010-569 வீதப்பட்டி IA மற்றும் மின் இணைப்பு எண் 401-010-570, வீதப்பட்டி V ஆகியவை 24.06.2016 அன்று வழங்கப்பட்டதாகவும், மின் இணைப்பு எண் 569 வீதப்பட்டி மாற்றம் கோரி 28.09.2020 அன்று பெறப்பட்ட மனுவின் பேரில் கள ஆய்வு செய்தபோது CEA regulation படி கட்டிடத்திற்கும் தாழ்வழுத்த மின் பாதைக்கும் பக்கவாட்டின் இடைவெளி (Horizontal clearance) 4 அடியும், மேலிருந்து கீழான உயரம் (Vertical clearance) 8 அடியும் இருக்க வேண்டுமெனவும், கட்டிடத்திற்கும் உயரழுத்த மின்பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளி (Horizontal) 6 அடி மற்றும் (Vertical) 12 அடி இருக்க வேண்டுமெனவும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் போதிய இடைவெளி இல்லாததால் வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்ய இயலாதென எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். மேலும், மின் இணைப்பு எண் 570 மேல்முறையீட்டாளரின் விருப்பத்தின்பேரில் 04.12.2017-அன்று நிரந்தர மின்துண்டிப்பு செய்யப்பட்டதாகவும், இரண்டு வருடங்களுக்கு மேலாகிவிட்டதால் மறு இணைப்பு வழங்க இயலவில்லையென எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். DCW திட்டத்தின் கீழ் மின் மாற்றியை இடம் மாற்றம் செய்ய ஆகும் செலவை மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்தும்பட்சத்தில் மின் மாற்றி இடமாற்றம் செய்து வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்யப்படுமென எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

7.4 வீதப்பட்டி IA-விலிருந்து வீதப்பட்டி V-க்கு மாற்றம் வேண்டிய மேல்முறையீட்டாளரின் விண்ணப்பத்தின் பேரில் கள ஆய்வு செய்தபோது கட்டிடத்திற்கும் மின்பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளி விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு இல்லாததால் மேற்படி விண்ணப்பம் ரத்து செய்யப்பட்டதாக எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். இது சம்பந்தமாக CEA regulation 2010-இன் விதி 60 மற்றும் 61-ஐ ஆரண விரும்புகிறேன். சம்பந்தப்பட்ட பகுதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“60. Clearance from buildings of lines of voltage and service lines not exceeding 650 Volts.-

(1) An overhead line shall not cross over an existing building as far as possible and no building shall be constructed under an existing overhead line, as far as possible.

(2) Where an overhead line of voltage not exceeding 650 V passes above or adjacent to or terminates on any building, the following minimum clearances from any accessible point, on the basis of maximum sag, shall be observed, namely:-

(i) for any flat roof, open balcony, varandah roof and lean-to-roof-

(a) when the line passes above the building a vertical clearance of 2.5 metres from the highest point, and

(b) when the line passes adjacent to the building a horizontal clearance of 1.2 metres from the nearest point, and

61. Clearances from buildings of lines of voltage exceeding 650 V.-

(1) An overhead line shall not cross over an existing building as far as possible and no building shall be constructed under an existing overhead line.

(2) Where an overhead line of voltage exceeding 650 V passes above or adjacent to any building or part of a building it shall have on the basis of maximum sag a vertical clearance above the highest part of the building immediately under such line, of not less than-

(i) for lines of voltages exceeding 650 volts - 3.7 metres upto and including 33,000 volts

(ii) for lines of voltages exceeding 33 KV - 3.7 metres plus 0.30 metre for every additional 33,000 volts or part thereof.

(3) The horizontal clearance between the nearest conductor and any part of such building shall, on the basis of maximum deflection due to wind pressure, be not less than-

(i) for lines of voltages exceeding 650 V - 1.2. metres

(ii) for lines of voltages exceeding 11,000 V - 2.0 metres and upto and including 33,000 V”

மேற்கண்ட விதிகளை ஆராயும்போது கட்டிடத்திற்கும் தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்கும் இடையில் பக்கவாட்டில் 1.2 metres, கட்டிடத்தின் மிக உயரமான பகுதிக்கும் மின்பாதைக்கும் இடையிலான உயரம் 2.5 metres இருக்க வேண்டுமெனவும், உயரழுத்த மின்பாதைக்கும் கட்டிடத்திற்கும் இடையில் பக்கவாட்டில் 2 metres, கட்டிடத்தின் மிக உயரமான பகுதிக்கும் மின்பாதைக்கும் இடையிலான உயரம் 3.7 metres இருக்க வேண்டுமென அறிய முடிகிறது.

மின் நுகர்வோரின் பாதுப்பின் பொருட்டு மேற்கண்ட விதிமுறைகளை கடைப்பிடித்து நடைமுறைப்படுத்த வேண்டிய பொறுப்பு எதிர்மனுதாரருக்கு உள்ளது. எனவே வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்ய வேண்டி சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளரின் மனு ரத்து செய்யப்பட்டது ஏற்புடையதாக கருதுகிறேன்.

7.5 மேல்முறையீட்டாளர் இரண்டு மின் இணைப்பு எண்கள் 1 & 217 சுமார் 40 வருடங்களுக்கு முன் பெறப்பட்டதாகவும், 2016-இல் மின் இணைப்பு எண் 401-010-569 பெறப்பட்டதாகவும் தற்போது மின் இணைப்பு 569-ஐ வீதப்பட்டியை வணிக வீதப்பட்டியாக மாற்ற பாதுகாப்பு விதிமுறைகள் காரணத்திற்காக எதிர்மனுதாரர் மறுப்பதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். 2016-இல் மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்ட போது கட்டிடத்திற்கும் மின்மாற்றி மற்றும் மின்பாதைகளுக்கான இடவெளி எவ்வளவு இருந்தது, தற்போது எவ்வாறு குறைவாக உள்ளது என்பதற்கான விளக்கம் மற்றும் ஆதார ஆவணங்கள் இருதரப்பினராலும் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை. 2016-இல் வீடு விரிவாக்கம் செய்யப்பட்டு மின் இணைப்பு பெறப்பட்டதா அல்லது பழைய நிலையிலேயே புதியதாக மின் இணைப்பு எண் 569 மற்றும் 570 பெறப்பட்டதா என இருதரப்பினராலும் தெரிவிக்கப்படவில்லை. எந்த சூழ்நிலையில் புதிய மின் இணைப்புகள் 569 மற்றும் 570 கொடுக்கப்பட்டிருந்தாலும், தற்போது பாதுகாப்பு காரணங்களுக்காக எதிர்மனுதாரர் வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்ய மறுப்பது ஏற்புடையதாக கருதுகிறேன். பாதுகாப்பு விதிமுறைகளை புறந்தள்ளுவது தவறான முன்னுதாரமாகிவிடும்.

7.6 வீதப்பட்டி மாற்றம் பெறுவதற்காக DCW திட்டத்தின் கீழ் மின்மாற்றி மற்றும் மின்பாதைகளை விதிமுறைகளின்படி கட்டிடத்திலிருந்து போதிய இடவெளியில் அமைத்து தர வேண்டி 22.01.2021 அன்று பதிவு கட்டணம் ரூ.1,180/- செலுத்தி தன்

மனுவை பதிவு செய்ததாகவும், ஆனால் தனக்கு தெரிவிக்கப்பட்ட தொகை ரூ.2,56,590/- மின் அதிகமென தெரிவித்து உரிமத்தாரர் செலவில் மின்மாற்றி மற்றும் மின்பாதைகளை மாற்றி அமைக்க மேல்முறையீட்டாளர் கோரியுள்ளார். இது சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பு விதி 5(6)-ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். சம்பந்தப்பட்ட விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“5(6) Service / line, structure and equipments shifting charge

The cost of shifting service/line, [Structure and equipments] shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full. The shifting work will be taken up only after the payment is made.”

மேற்கண்ட விதியின்படி, மின்மாற்றி மற்றும் மின்பாதை ஆகியவற்றை இடம் மாற்றி அமைக்க ஆகும் செலவு முழுவதையும் வேலை ஆரம்பிக்கும் முன்பே மின் நுகர்வோர் செலுத்த வேண்டுமென அறியமுடிகிறது. எனவே, மின்மாற்றி மற்றும் மின்பாதைகளை உரிமத்தாரர் செலவில் இடம் மாற்றி நிறுவ வேண்டுமென்கிற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையதல்ல என தீர்வு செய்கிறேன். அவ்வாறு விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு மின்மாற்றி மற்றும் மின்பாதைகளை இடம் மாற்றி அமைத்த பின் வீதப்பட்டி மாற்றம் மற்றும் புதிய மின் இணைப்பு மனுக்களை பரிசீலித்து தமிழ்நாடு மின்சார மின் வழங்கல் விதிமுறைகளின்படி நடவடிக்கையெடுக்க எதிர்மனுதாரருக்கு ஆணையிடுகிறேன்.

7.7 மேலும், மேல்முறையீட்டாளரின் மின் இணைப்பு எண் 401-010-570, TF V மின் நுகர்வோரின் விருப்பத்தின்பேரில் 04.12.2017 அன்று நிரந்தர துண்டிப்பு செய்யப்பட்டுவிட்டதாகவும், மின் இணைப்பு நிரந்தர துண்டிப்பு செய்யப்பட்டு இண்டு வருடங்களுக்கு மேலாகிவிட்டதால் தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதி 22(6) மற்றும் 22(7)-இன்படி மறு இணைப்பு வழங்க இயலவில்லை என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் ஏற்படையதாக கருதுகிறேன். எனவே மின் இணைப்பு எண் 401-010-570-ஐ மறு இணைப்பு வழங்கக்கோரும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையதல்ல என தீர்வு செய்கிறேன்.

8.0 முடிவுரை:

8.1 பத்தி 7.0-இல் உள்ள தீர்வுகளின்படி

(i) மின் இணைப்பு எண் 401-010-569-இன் வீதப்பட்டி IA-விலிருந்து V-க்கு மாற்ற வேண்டுமென்கிற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்புடையதல்ல என தீர்வு செய்கிறேன்.

(ii) மின் இணைப்பு எண் 401-010-570 நிரந்தர துண்டிப்பு செய்யப்பட்டு இரண்டு வருடங்களுக்கு மேலாகிவிட்டதால் மறு இணைப்பு வழங்க வேண்டுமென்கிற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்புடையதல்ல என தீர்வு செய்கிறேன்.

(iii) மின்மாற்றி மற்றும் மின் பாதைகளை உரிமத்தாரர் செலவில் இடமாற்றம் செய்ய வேண்டுமென்கிற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்புடையதல்ல என தீர்வு செய்கிறேன்.

8.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண் 71/2021 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(செ. தேவராஜன்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

“நுகர்வோர் இல்லையேல், நிறுவனம் இல்லை”
“No Consumer, No Utility”

பெறுநர்:

1. திரு R. சரவணன்,

67, மாரியம்மன் கோவில் மெயின் ரோடு,
குக்கை, சேலம் - 636 006.

2. செயற்பொறியாளர்/இ&ப/நகரம்/சேலம்,

சேலம் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
44-B, 45, வெங்கடராவ் ரோடு,
முள்ளுவாடி கேட்,
சேலம் - 636 001.

3. மேற்பார்வை பொறியாளர்,

சேலம் மின் பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
காமராஜ் நகர் காலனி,
உடையாப்பட்டி, சேலம் - 14.

- By Email

4. தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

- By email

5. செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை – 600 032.

– By email

6. உதவி இயக்குநர் (கணினி) – தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
4வது தளம், சிட்கோ தலைமை நிர்வாக அலுவலக கட்டிடம்,
திரு.வி.க. தொழிற்பேட்டை, கிண்டி, சென்னை – 600 032.